

RAPÍDNE VYPARENIE CTI VLADIMÍRA BAČIŠINA

komentár ku demagogickému dielku Vladimíra Bačišina uverejnenému v denníku Pravda dňa 28.7.2017 pod názvom "Rapídne vyparenie majetku"

Tvrdenie VB:

"Do konca roku 2018, keď mala poisťovňa skončiť činnosť, mala uhradiť klientom 47 miliónov eur. Dnes má na účtoch majetok 26 000 eur. V zozname dlžníkov podľa portálu www.finastat.sk (<http://www.finastat.sk>) poisťovňa dlhuje o niečo nižšiu sumu."

Skutočnosť:

1. Toto čo tvrdí autor článku si nedovolila povedať ani nútená správkyňa na TB spolu s NBS. Podľa nútej spravkyne majú klienti poisťovni zaplatiť do roku 2063 (!) celkom 22,5 mil € a ona vyplatiť celkom do 2063 46,7 mil €. Ani pre renomovaného ekonóma nemôže byť tajomstvom že rozdiel je 25 mil...do roku 2063! Len istina vzniknutej škody spôsobenej nbs a jej predchodcami je 32 mil. €.
2. Dlh podľa finstatu o ktorom hovorí autor článku vznikol 10.7. 2017 t.j. 25 dni po zavedení nútej spravy zo strany nbs a je naozaj o niečo menší - nie 47 miliónov € ale 25 tis €. ...nútená spravkyňa nezaplatila odvody do Socialnej poisťovne prvýkrát za 22 rokov existencie poisťovne.
3. Kým v ďalšom podsúva, klame kombinuje autor článku celkom sofistikovane - tu klame priamo a bezočivo - pán VB - tomuto sa hovorí nepravdivé skutkové tvrdenia, len aby ste rozumel keď niekto voči Vám použije ako vy hovoríte "neštandardný spôsob komunikácie" alebo "nátlakový spôsob" (rozumej niekto voči Vám uplatní ústavne právo Čl.46 ods.1 Ústavy SR - toto právo má aj manažment RL, i keď to je viac ako čudné, však pán Vlado.)

Tvrdenie VB:

"Treba si položiť jednoduchú otázku. Mali ten istý vzorec ako Rapid Life v roku 1995 schválený na Ministerstve financií SR aj iné poisťovne?"

Skutočnosť:

Čo má byť výsledkom tejto jednoduchej odpovede? Ak áno, tak čo by to znamenalo podľa autora otázky sa nedá zistiť a ak je odpoveď, že nie, tak to znamená, že Rapid nebol poškodený chybným vzorcom a následným 14 rokov trvajúcim nesprávnym dohľadom nbs a jej predchodcov?

Tvrdenie VB:

"Nebolo to prvý raz, keď sa niekto pomýlil. Zámerne alebo náhodne? Na túto otázku nikto neodpovedal."

Skutočnosť:

1. Presne tak pomýliť sa môže každý až na prezumpciu neomylnosti - správnosti rozhodnutia štátu.
2. Zámerne alebo náhodne? Na to nikto neodpovedal...netreba byť veľmi chytrý, aby čitateľ pochopil, že autor z chyby viní poškodeného - zabezpečil zámerne omyl štátneho orgánu. A keď náhodou nie tak potom je to len náhodná chyba - čo tam potom...

Tvrdenie VB:

"Vzorec pre oceňovanie podnikov nebol istý čas tiež v poriadku. Nehovoriac už o tom, že jedna komerčná banka vypočítavala pre klientov úroky na základe roka, ktorý mal 360 dní. O tom potom..."

Skutočnosť:

A nikto z toho nerobil vedu ...to nám chce povedať autor? Že poškodený RL vyrába z komára slona?

Tvrdenie VB:

"Výroky zo strany bývalého manažmentu poisťovne Rapid Life o tom, že guvernér Jozef Makúch môže byť trestne stíhaný, sú zrelé na dohľad, ale na odborný dohľad psychiatra."

Skutočnosť:

Koho to cituje autor? Žeby Nový čas? A ten azda citoval výroky vedenia RL? Tuhľa je článok z nového času - Miliónový podvod v NBS - špičky v nbs podozrivé zo spáchania obzvlášť závažného trestného činu subvenčného podvodu - a tu hľa je uznesenie NAKA zo dňa 9.6.2017 o zahájení trestného stíhania...kto je zrelý na psychiatrický dohľad? Žeby predsa len autor článku v Pravde? (
<https://www.cas.sk/clanok/561330/milionovy-podvod-v-narodnej-banke-podozrenie-pada-na-najvyssich-sefov/>)

Tvrdenie VB:

“Dohľad nie je jednoduchá vec. Zamestnanci dohľadu, bez ohľadu na to, pod akú inštitúciu patria, si zažili svoje. Klamanie, vyhrážky či dokonca prepichnuté pneumatiky na osobnom automobile zamestnanca jedného zo subjektov, ktorý mal vykonávať nútenú správu, nie sú ničím výnimočným...”

Skutočnosť:

Zjavne chce autor vyvolať dojem, že popisuje takouto anonymizovanou formou konkrétne správanie RL...keď však naňho podáte žalobu povie, že sa vyjadril len obecné a predsa netvrdil, “že to RL”...autor je zjavne “majster pera” - ale je aj “majster cti”?

Tvrdenie VB:

“Poistovňa Rapid Life zvláštnym spôsobom komunikovala s klientmi, ale aj s dohľadom.”

Skutočnosť:

Až dokonca článku sa čitateľ nedozvie ako konkrétne “zvláštno komunikovala poisťovňa s dohľadom”...nevadí odpor voči takémuto “konaniu” Rapidu bol u čitateľa navodený a o to “majstrovi pera” neoichybne šlo!

Tvrdenie VB:

“Klientom zmenila obsah zmlúv a v arbitráži žiadala od nich doplatok. Chcela ho vymáhať exekútormi. Tento spor trval od roku 2009 do roku 2011, keď Najvyšší súd rozhodol, že poisťovňa neoprávnene zmenila zmluvu s klientom. Z čoho vyplývalo, že nesmie pri zvýšení poisťného využívať exekúciu ako nástroj.”

Skutočnosť:

Zmiešanie jabĺk s hruškami? Aj to je slabá paralela...neexistuje žiaden popísaný spor vedený dokonca konkrétne od r.2009 do 2011. Neexistuje žiaden rozsudok súdu nie to ešte najvyššieho, ktorý by umožňoval vyvodiť záver, že vraj “poisťovňa nesmie pri zvýšení poisťného využívať exekúciu ako nástroj...” uvedený exemplárny príklad autorovej “hĺbavosti” a “analytickej schopnosti” je naozaj zrelý pre posúdenie psychiatrom. Lebo ide buď o vedomú a zákernú lož autora alebo ide poľutovaniahodný produkt čiastkového alebo dočasného pomnutia mysle...

Tvrdenie VB:

“Štefan Harabin ako minister spravodlivosti 6. mája 2009 vláde predložil materiál o nekalých praktikách jednej súkromnej poisťovne. Povedal o nej, že je to „pyramída ako Brno“.”

Skutočnosť:

Prečo sa autor najprv nespýtal priamo pána Harabina, koho tým myslel a čo tým skutočne myslel a čo si o tom všetkom myslí teraz s odstupom času a novými osobnými skúsenosťami? Možno by sa autor nepríjemne prekvapil a to by sa mu práve teraz veľmi nehodilo...Takto je jasne naznačené čitateľovi, že “to je vlastne jasné”...

Tvrdenie VB:

“V roku 2012 poisťovňa Rapid Life pokračovala v pokusoch vymáhať od klientov peniaze cez exekútorov. Jej snahy skončili na Ústavnom súde, ktorý odmietol jej postup.”

Skutočnosť:

Až tak jasne to US nepovedal - ba dokonca to povedal US (II.ÚS 499/2012 z 13.jula 2013) vlastne úplne naopak a NS SR (2ECdo/248/3013 z 25.7.2014) to celkom jasne musel potvrdiť ... žeby autor žil v inej krajine s iným ústavným súdom?

Tvrdenie VB:

“Ukazuje sa, že manažéri komerčnej poisťovne Rapid Life nepoužívali štandardný typ komunikácie s klientmi, dohľadom či s inými inštitúciami. Radšej používajú žaloby, trestné oznámenia a iné nátlakové nástroje. V niektorých môžu uspieť preto, že nie každý sudca je dokonale vybavený poznatkami z teórie a praxe finančných trhov.”

Skutočnosť:

1. Ak teda RL uplatní svoje ústavné právo (PRÁVO NA SÚDNU A INÚ PRÁVNÚ OCHRANU ČI.46
2. (1) Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky) a použije právne prostriedky pri riešení problémových vzťahov s okolím v ktorom pôsobí, tak to v jeho prípade treba chápať ako “nátlakový nástroj” ...
3. A ak nebudaj je pri použití právnych prostriedkov úspešný, tak len pre nízky stupeň duševnej výbavy konkrétneho sudcu...čo na to povie Súdna rada?
4. Na podprahovej úrovni vysielala autor článku čitateľovi informáciu - ak RL ukazuje právoplatne rozsudky súdov (včítane nálezu ÚS) o škode, ktorú mu spôsobil nbs a jej predchodcovia, tak to neberte vážne ... je to len výsledok práce extrémne slabo orientovaných a veci neznalých sudcov!

Tvrdenie VB:

“Z hospodárskych výsledkov poisťovne Rapid Life vidieť, že jej celková zadlženosť bola podľa portálu www.finastat.sk (<http://www.finastat.sk>) necelých 60 %. Tržby aj zisky posledných desať rokov rapídne klesajú. Majetok sa postupne priblížil k rapídnej nule.”

Skutočnosť:

1. Autor počítal s tým, že mu uveríte a nepozriete si to - prosím prekvapte ho a urobte tak...to čo v prípade RL označuje ako “zadlženosť” nie sú dlhy u bánk - to Vám len tak chce vsugerovať... aby sme len netárali ako autor - pre porovnanie celková zadlženosť Allianz Slovensko je 82,7 % podľa finstatu (<https://finstat.sk/00151700>) - pozor ide to s nimi dole vodou...
2. RL vyplácal klientov - a zisky nerastú ... to je hrozné!
3. Majetok sa znižuje - výplaty rastú, RL financuje z vlastných zdrojov škody za nbs, ktorej sa nechce zaplatiť Rapidu čo spôsobila.
4. Súd na margo činnosti NBS povedal : *“Tým orgán dozoru (ktorým sa neskôr stala NBS) nesplnil úlohu vyplývajúcu z dozoru, spôsobila tak poisťovni Rapid life škodu, v dôsledku čoho si nemohla poisťovňa plniť povinnosti voči poisťencom.”*
5. A na margo tvrdení NBS, ktoré sa snaží obhájiť aj autor tohto článku v PRAVDE povedal v čl. 32: “Je úplne irelevantná úvaha žalovaného (SR-NBS) v ním podanom odvolaní o tom, ako by si žalobca mohol sám túto škodu nahradiť, napr. dobrovoľnou dohodou so svojimi klientmi, alebo jej prefinancovaním z vlastných zdrojov, keď je v príkrom rozpore so zmyslom a účelom zákona č. 514/2003 Z. z., aby súd na žalobcu (RL) prenášal povinnosť znášať škody, ktoré mu boli spôsobené nesprávnym úradným postupom štátnych orgánov žalovaného, čím by vlastne došlo k jeho sekundárnej traumatizácii ďalším štátnym orgánom.”
6. RL “nemá” majetok - iba pohľadavky voči NBS za 57+7+22+3 mil €.ale to dozaista len tí “hlúpi” sudcovia poškodzujú NBS a nahrávajú tým podvodníkom z Rapidu - to neberte vážne, lebo naozaj treba brať iba tohto renomovaného ekonóma a autora...

Tvrdenie VB:

“Existuje mnoho dôvodov na zánik firmy. Jedným z nich je to, že sa podstatne zmenia podmienky jej fungovania. Druhým spôsobom zániku, ktorý je skôr typický pre firmy, ktoré dostávajú mnoho peňazí od investorov ako podielnikov alebo od klientov, ktoré spravuje firma. V druhom prípade sa manažment postará o to, aby firma zanikla, ale aby pri tom neschudobnel. Každá firma má svoje náklady, ktoré môžu rapídne stúpať a zisk spoločnosti môže rapídne klesať.”

Skutočnosť:

1. Žeby autor popisoval v 1. alebo nebudaj v 2. prípade činnosť manažmentu RL? Ááále nije ak sa ho nato priamo spýtate...on len tak všeobecne medituje!
2. A že použil v tom druhom prípade, “rapídne” stúpanie nákladov a “rapídne” klesanie ziskov? To ste si len vy spojili s RL - bola to zo strany autora možno len chyba...pouzijeme jeho floskula: urobil ju “zámerne alebo náhodne?”

Tvrdenie VB:

“Firma, ktorá spravuje peniaze klientov, ich však môže vyviešť aj iným spôsobom. Napr. môže nakúpiť kvalitné cenné papiere do firmy. V určitom čase môžu jej kamaráti zmanipulovať trh s cennými papiermi tak, že cena nakúpených cenných papierov klesne. Firma ich predá kamarátom. Keď cena stúpne, predajú ich a rozdelia sa.”

Skutočnosť:

Konečne Vám tento odborník nenásilne vysvetlil ako to robil RL...pre prípad, keď ho budete žalovať - pozor - on len tak všeobecne pindal...

Tvrdenie VB:

“Ďalším spôsobom premiestnenia peňazí z firmy, keď manažment kúpi cenné papiere firmami, ktoré tieto peniaze presunú, kam potrebuje manažment. To je to isté ako v prvom prípade, ale cez tretiu osobu.”

Skutočnosť:

A je to von! Takže takto páni z manažmentu RL! Teraz Vám Vlado stúpil riadne na otlak ...

Tvrdenie VB:

“Ak má niekto komplexy a nemá argumenty, navonok sa prejavuje agresívne. Preto v takýchto situáciách platí. Trafená hus zagága.”

Skutočnosť:

Pán Bacisin na FB rád tára - jeden z členov manažmentu RL, ho prichytil. A keďže u pána VB nebol argument, tak ho najprv vyhlásil pán V.B. za spamistu a teraz mu to ešte “spočítal” 😂

Tvrdenie VB:

“Preto na záver dodajme, že výroky zo strany bývalého manažmentu poisťovne Rapid Life o tom, že guvernér NBS Jozef Makúch či prípadne iní riaditelia odborov môžu byť trestne stíhaní, sú zrelé na dohľad, ale na odborný dohľad psychiatra.”

Skutočnosť:

K tomuto bohorovnému výroku pána Bačišín, ken tol'ko - bič plieska na konci...uvidíme - už ani nie celé týždne skôr len dni nás oboch delia od hodiny pravdy...

PS: na konci článku je “© AUTORSKÉ PRÁVA VYHRADENÉ”

bude vedieť nieš autor takto hrdo aj vyhradnú zodpovednosť pred súdom?